

# Panorama de l'évaluation d'impact social en France

## Lancement de l'édition 2022

*Le 06/04/2022*



# Ordre du jour

I

INTRODUCTION

II

ANALYSE COMPARÉE DES PRATIQUES DES OPÉRATEURS ET FINANCEURS

III

ATELIERS EN SOUS-GROUPES

IV

PRESENTATION EDITION #2

V

Q&A



# INTRODUCTION

## Le mot d'accueil de Thierry Sibieude, Professeur Titulaire de la Chaire Entrepreneuriat et Innovation à Impact



**Thierry SIBIEUDE**

Professeur Titulaire de la Chaire EII

# INTRODUCTION

## Équipes du labo E&MISE et de l'Impact Tank mobilisées



**Thierry SIBIEUDE**  
Professeur Titulaire de la  
Chaire EII



**Elise LECLERC**  
Directrice  
Labo E&MISE



**Louis RAYNAUD DE LAGE**  
Chef de projet  
Labo E&MISE



**Matthis AUBRY**  
Chargé de mission  
Labo E&MISE



**Emeline STIEVENART**  
Directrice scientifique  
Impact Tank



**Gaëlle CAZABAT**  
Responsable communication  
Impact Tank



**Mélissa AKSIL**  
Chargée d'études  
Impact Tank



**Eva DERAND**  
Chargée de communication  
Impact Tank



**Jeanne-Marie RIOU**  
Chargée d'études  
Impact Tank

# Ordre du jour

I

INTRODUCTION

II

ANALYSE COMPARÉE DES PRATIQUES DES OPÉRATEURS ET FINANCEURS

III

ATELIERS EN SOUS-GROUPES

IV

PRESENTATION EDITION #2

V

Q&A



# INTRODUCTION

Présentation des pratiques comparées d'EIS entre Opérateurs et Financeurs par Elise Leclerc,  
Directrice du Laboratoire d'Évaluation & Mesure de l'Impact Social et Environnemental



**Elise LECLERC**

Directrice,  
Labo E&MISE

**33** entretiens semi-directifs sur 4 mois, auprès de :

11

**FINANCEURS :**  
banques, fonds  
d'investissement,  
fondations

10

**OPÉRATEURS  
SOCIAUX :**  
associations et  
fondations  
opératrices

8

**STRUCTURES  
ÉVALUATRICES**  
Spécialisées et  
développant d'autres  
activités

4

**ACTEURS  
INSTITUTIONNELS &  
RÉSEAUX**  
OCDE, Avise, UDES et  
Fair

# RAPPEL SUR LA MÉTHODOLOGIE

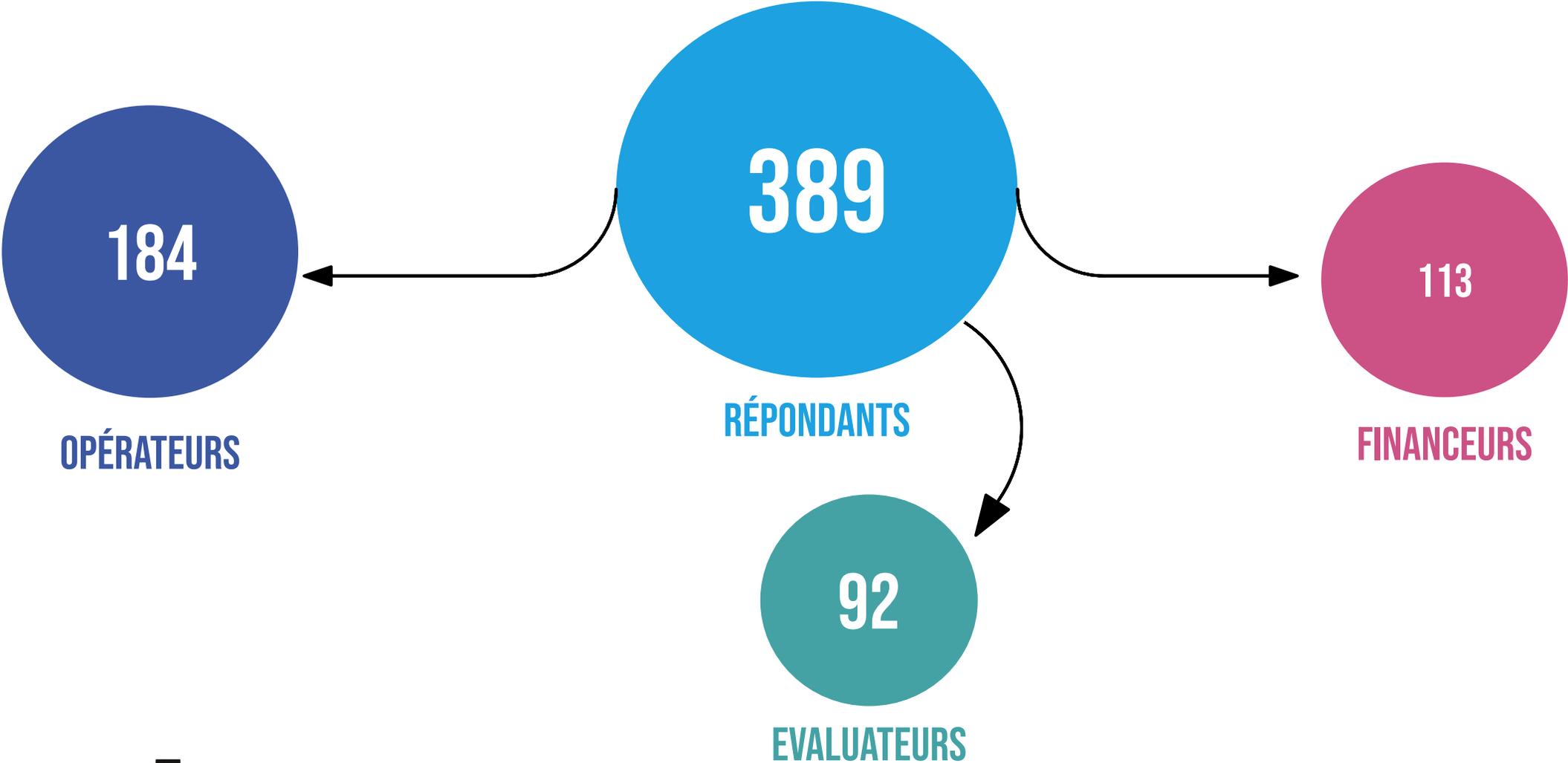
Un panorama reposant sur une revue documentaire, une étude qualitative et une étude quantitative

Une revue documentaire des précédents travaux de KPMG (2017 et 2018), de l'ESSEC (2021), de l'OCDE, de l'UNDP, de la Société Française d'Évaluation (2018), de l'Avise, de Quadrant Conseil (2021), du Groupe de Travail du Forum Convergence.

33 entretiens semi-directifs sur 4 mois, auprès de 11 financeurs, 10 opérateurs sociaux, 8 structures évaluatrices et 4 acteurs institutionnels.

Un questionnaire à choix multiples d'une trentaine de questions par catégorie d'acteurs a été conçu, à partir de l'étude qualitative, de la littérature et administré en ligne sur une période de **neuf semaines** entre mi-mai et mi-juillet 2021.

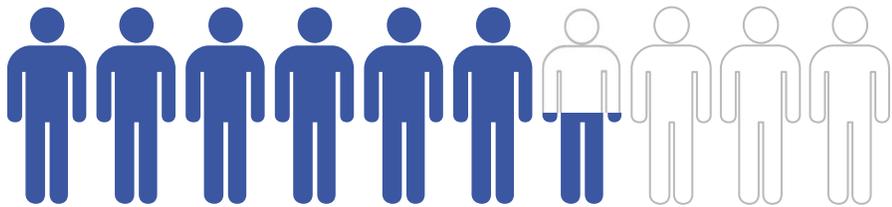
Le questionnaire a permis de s'appuyer sur 389 répondants, un chiffre en hausse par rapport au baromètre KPMG 2018 (289 répondants)\*, grâce notamment à l'ajout de la catégorie évaluateurs



La majorité des opérateurs et des financeurs interrogés a intégré l'évaluation d'impact social dans ses pratiques, en hausse par rapport à 2018

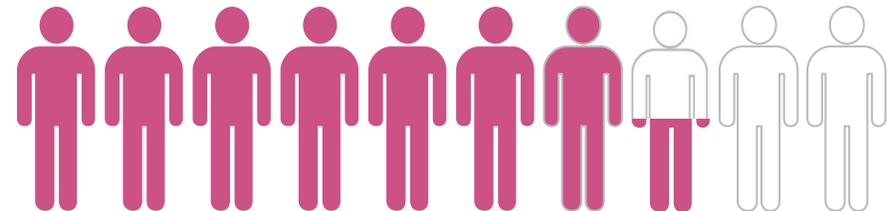
64%

**DES OPÉRATEURS INTERROGÉS ONT DÉJÀ MENÉ UNE ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL (VS 53% EN 2018\*)**



76%

**DES FINANCEURS INTERROGÉS DÉCLARENT AVOIR PLEINEMENT INTÉGRÉ L'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL À LEURS PRATIQUES OU MONTER EN PUISSANCE SUR LE SUJET (VS 56% EN 2018\*)**



Les opérateurs interrogés agissent en priorité sur les champs Santé, Autonomie, Inclusion et Lien Social. Les financeurs agissent sur des thématiques multiples mais en premier lieu l'Environnement, puis l'Inclusion et le Lien Social.

Dans quel domaine principal agit votre structure ?  
(Réponse unique)

### PARMI LES OPÉRATEURS :



Sur quelles thématiques d'impact les structures que vous financez interviennent-elles aujourd'hui ? (Réponses multiples)

### PARMI LES FINANCEURS :



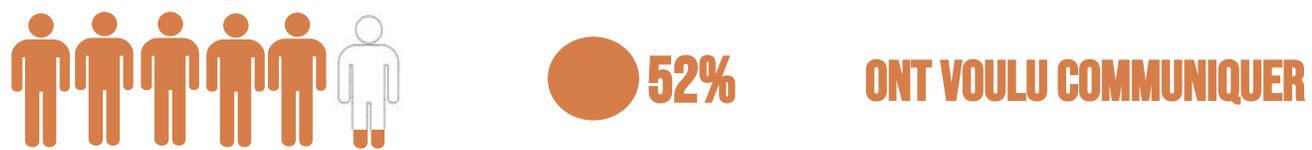
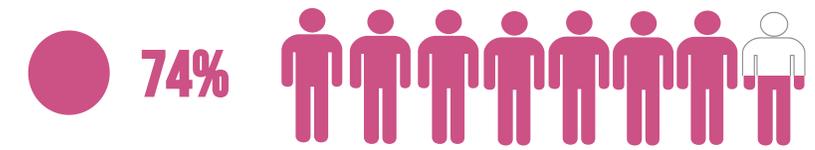
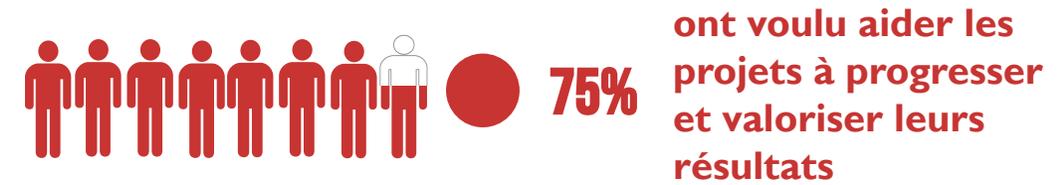
Les raisons qui motivent les opérateurs interrogés sont d'abord de comprendre les effets de leurs actions et ensuite à rendre des comptes et communiquer. Les financeurs veulent surtout aider les projets à progresser et valoriser leurs résultats

En amont de la mise en place de votre démarche d'évaluation d'impact, quelles sont les principales raisons qui ont motivé votre structure ?

PARMI LES OPÉRATEURS, IL Y A EU 102 RÉPONDANTS :

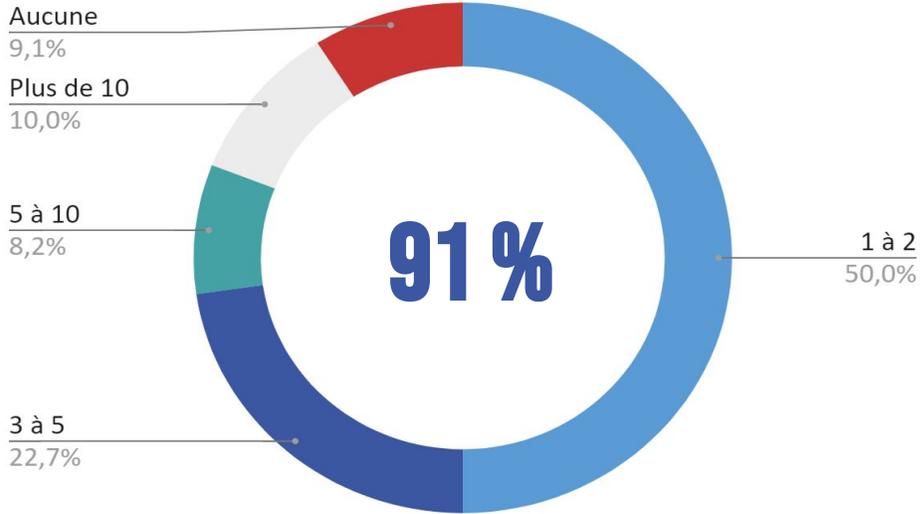
PARMI LES FINANCEURS, IL Y A EU 80 RÉPONDANTS :

RAISON PRINCIPALE

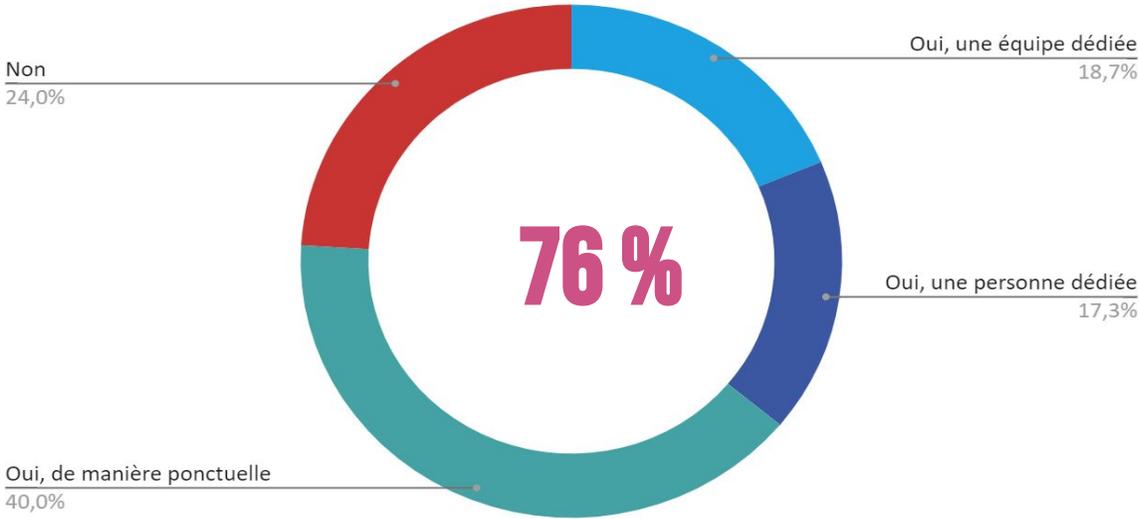


# Une grande partie des opérateurs (91%) et des financeurs (76%) ont des personnes qui travaillent en interne sur l'évaluation d'impact social

Avez-vous des personnes en interne qui travaillent sur l'évaluation d'impact social ?



**DES OPÉRATEURS ONT DES PERSONNES QUI TRAVAILLENT EN INTERNE SUR L'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL.**

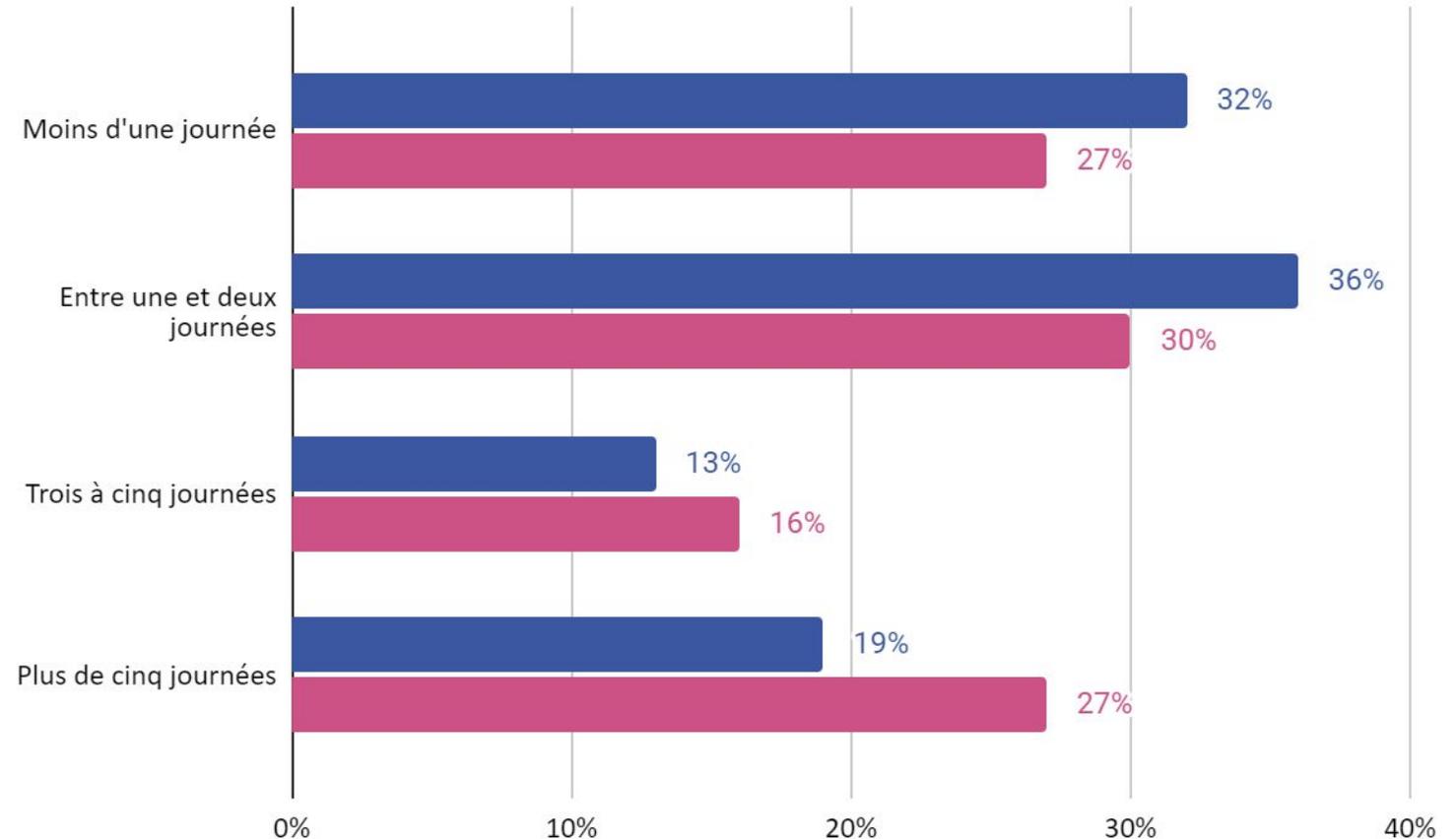


**DES FINANCEURS ONT DES PERSONNES QUI TRAVAILLENT EN INTERNE SUR L'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL.**

# Une partie importante des opérateurs (68%) et des financeurs (73%) consacrent plus d'une journée par mois à l'évaluation d'impact social

Quel temps votre organisation consacre-t-elle chaque mois à cette question de l'évaluation d'impact social ?

**43% DES FINANCEURS  
CONSACRENT PLUS DE 3  
JOURS PAR MOIS À L'  
ÉVALUATION D'IMPACT  
SOCIAL CONTRE 32% DES  
OPÉRATEURS**



L'accompagnement externe est plus répandu chez les Opérateurs. Opérateurs et financeurs privilégient en priorité le recours à des consultants et ensuite à des chercheurs.

Avez-vous bénéficié d'un accompagnement externe pour réaliser cette ou ces démarches ? (Plusieurs réponses possibles)

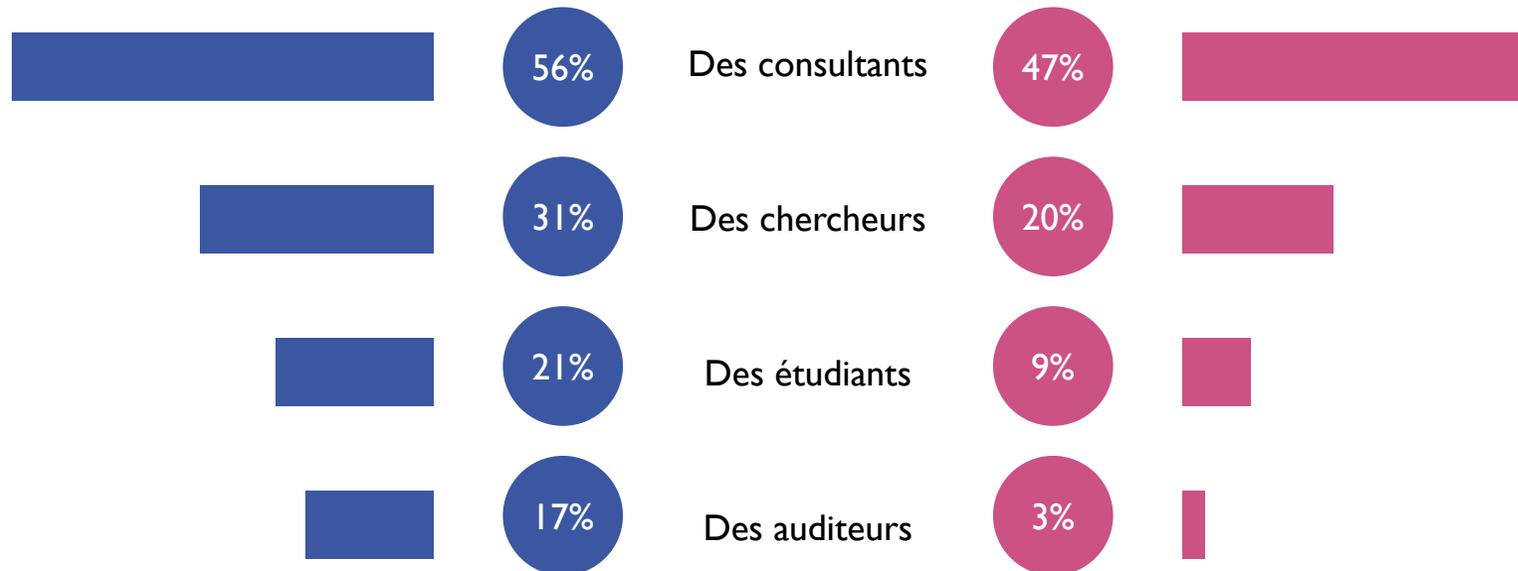
**84%**

**DES OPÉRATEURS ONT BÉNÉFICIÉ D'UN ACCOMPAGNEMENT EXTERNE POUR RÉALISER LEUR DÉMARCHE D'EIS**

**59%**

**DES FINANCEURS ONT BÉNÉFICIÉ D'UN ACCOMPAGNEMENT EXTERNE POUR RÉALISER LEUR DÉMARCHE D'EIS**

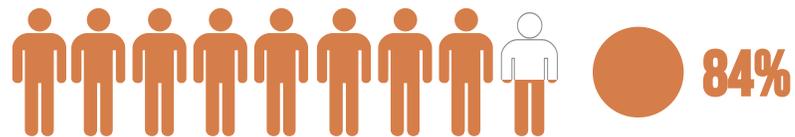
Et ont notamment travaillé avec...



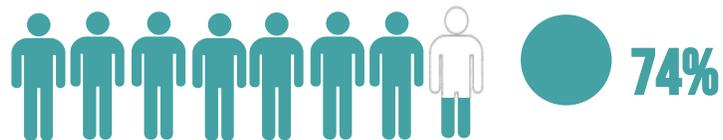
L'usage des enquêtes par questionnaires est quasi-systématique chez les opérateurs alors qu'il concerne moins d'un financeur sur deux

Quelle(s) sont la/les méthodes(s) que vous avez mobilisée(s) jusqu'à présent ? ( Plusieurs réponses possibles)

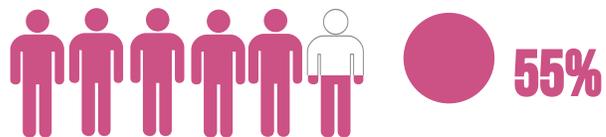
### PARMI LES OPÉRATEURS,



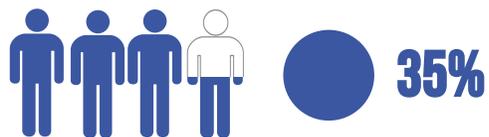
Conduite d'enquêtes par questionnaire



Approche Qualitative

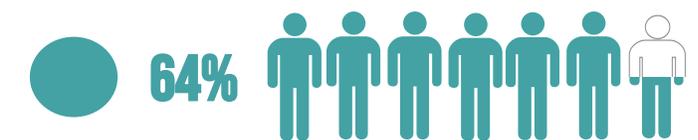


Modélisation des effets / Impact de l'action



Retraitement des données de suivis existantes, voire ajustement des données de suivi

### PARMI LES FINANCEURS,



# Les financeurs ont recours à des standards spécifiques

Le cas échéant, à quels standards vous référez vous pour évaluer l'impact social de vos financements ? (n=75)



44%

des financeurs interrogés ont recours aux ODD

42%

des financeurs ont recours à leurs propres standards (ex : MESIS)

IMPACT  
MANAGEMENT  
PROJECT

16%

des financeurs ont recours à l'Impact Management Project (IMP)

IRIS+

16%

des financeurs ont recours à l'Impact reporting and investment strategy (IRIS)

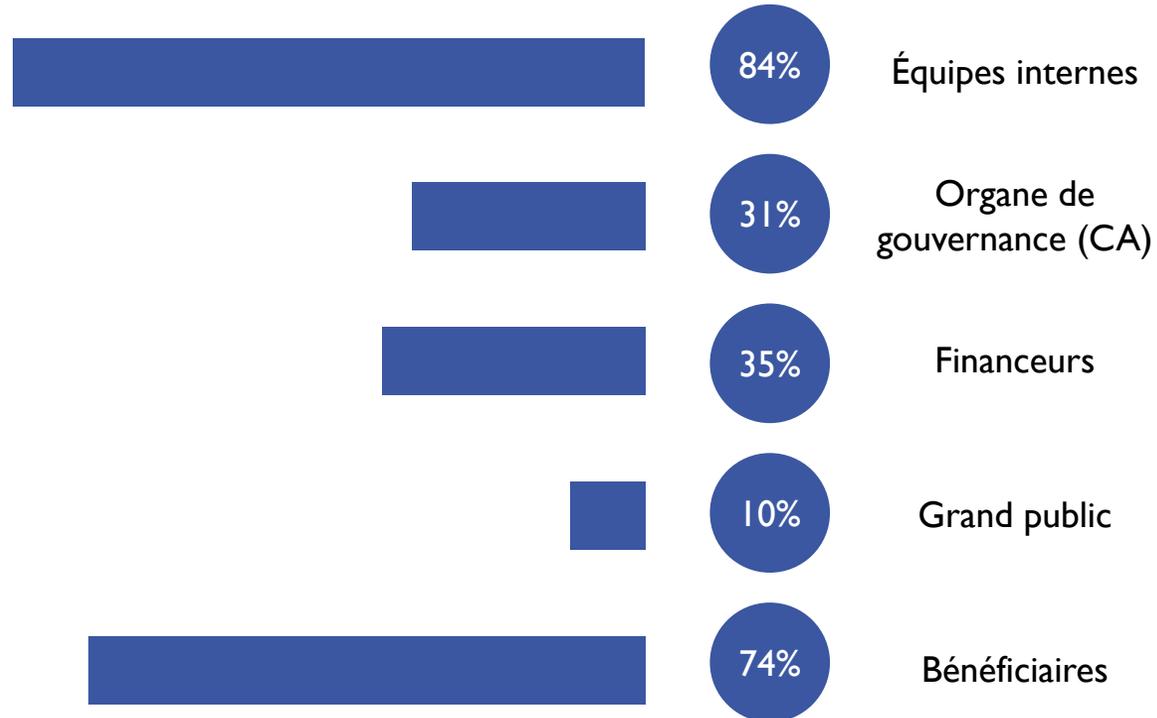
B Impact  
Assessment™

9%

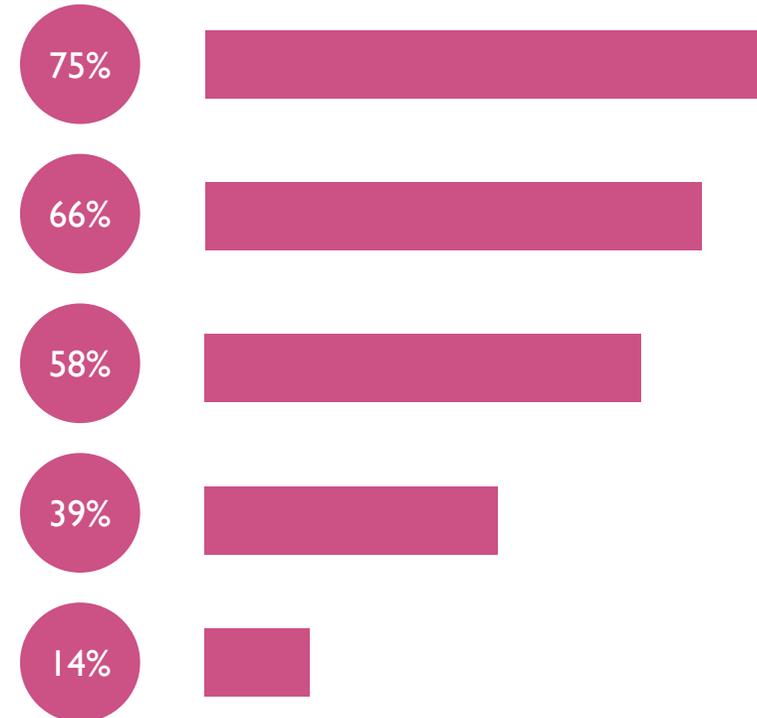
des financeurs ont recours au B Impact Assessment de B-Corp

Hormis pour les équipes internes, les priorités en termes d'implication des parties prenantes dans les démarches d'EIS divergent entre financeurs et opérateurs.

### LES OPÉRATEURS IMPLIQUENT LES PARTIES PRENANTES SUIVANTES DANS LEUR DÉMARCHE D'EIS



### LES FINANCEURS PARTAGENT LEURS RÉSULTATS D'EIS AUX PARTIES PRENANTES SUIVANTES



Une part plus importante des opérateurs que des financeurs n'a pas mis en place de démarche d'EIS, mais les raisons de cette absence de mise en place sont similaires

**PARMI LES OPÉRATEURS RÉPONDANTS, 61 (33%) N'ONT PAS MIS EN PLACE DE DÉMARCHE D'ÉVALUATION D'IMPACT\*.**

PARMI EUX :

**POUR LES 52 VOULANT METTRE DES DÉMARCHES EN PLACE, LES PRINCIPALES RAISONS EXPLIQUANT CELA SONT :**

- 1. LE MANQUE DE TEMPS** (26/52)
- 2. TROUVENT LES COÛTS TROP ÉLEVÉS** (24/52)
- 3. TROUVENT CELA TROP COMPLEXE** (21/52)

**PARMI LES FINANCEURS RÉPONDANTS, 5/97 N'ONT PAS MIS EN PLACE D'ÉVALUATION D'IMPACT\*.**

PARMI EUX :

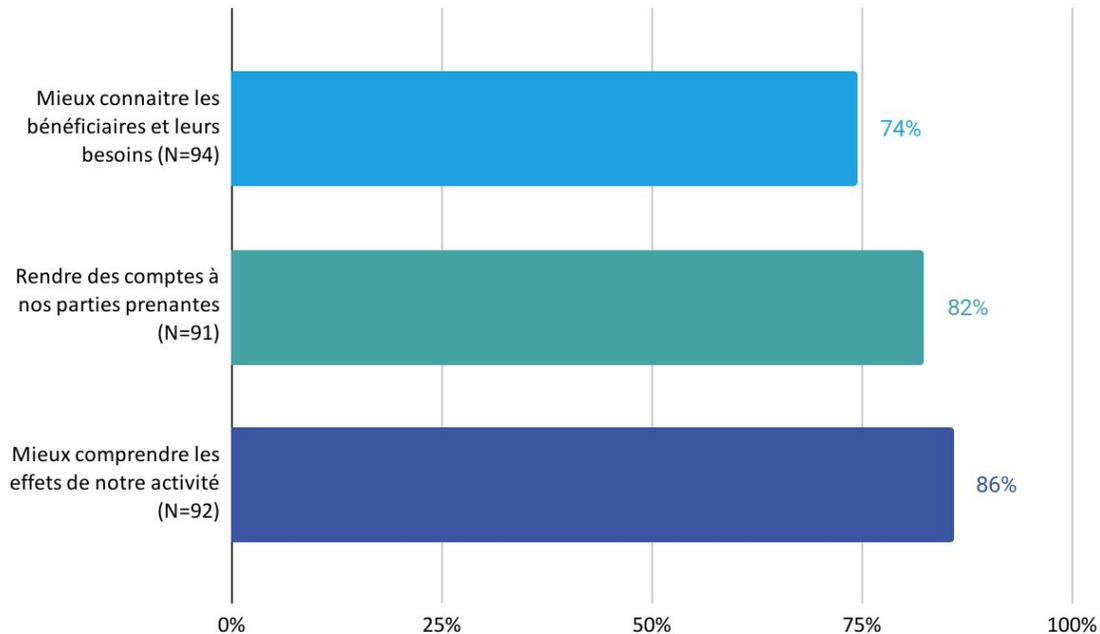
**LES PRINCIPALES RAISONS EXPLIQUANT CELA SONT :**

- 1. LE MANQUE DE TEMPS** (2/5)
- 2. TROUVENT LES COÛTS TROP ÉLEVÉS** (1/5)
- 3. TROUVENT CELA TROP COMPLEXE** (1/5)

# Bénéfices a posteriori des démarches d'évaluation pour les opérateurs

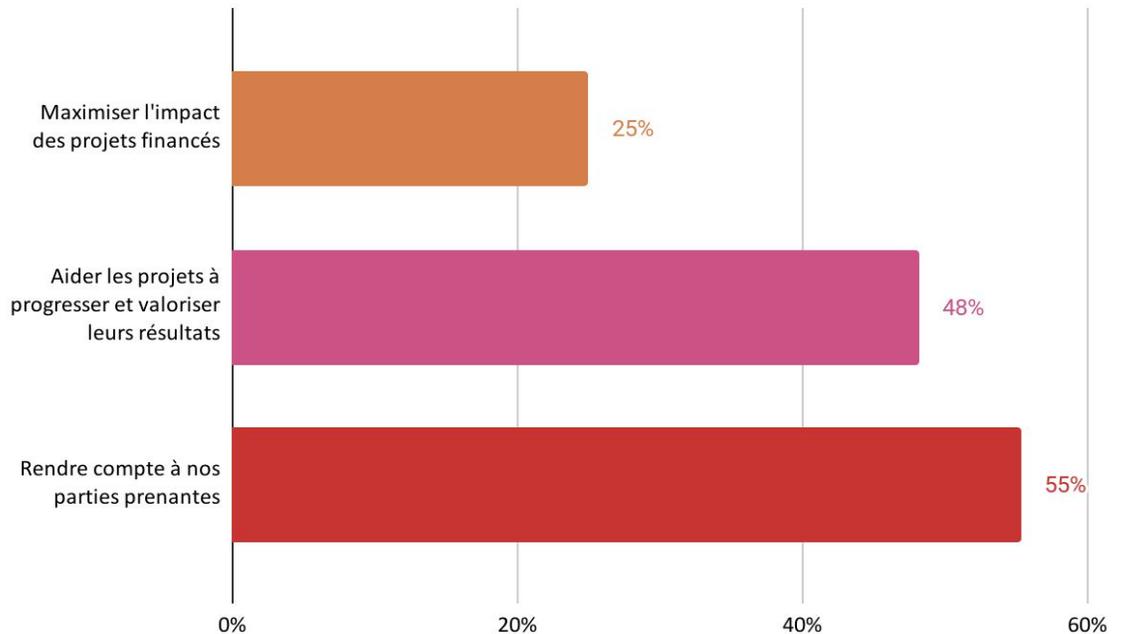
## PARMI LES OPÉRATEURS RÉPONDANTS, L'ÉVALUATION D'IMPACT A PERMIS :

A posteriori, diriez-vous que la démarche d'évaluation d'impact social réalisée vous a permis de ...



## PARMI LES FINANCEURS RÉPONDANTS, L'ÉVALUATION D'IMPACT A PERMIS :

La démarche d'évaluation d'impact a-t-elle jusqu'à maintenant répondu à ces attentes ?

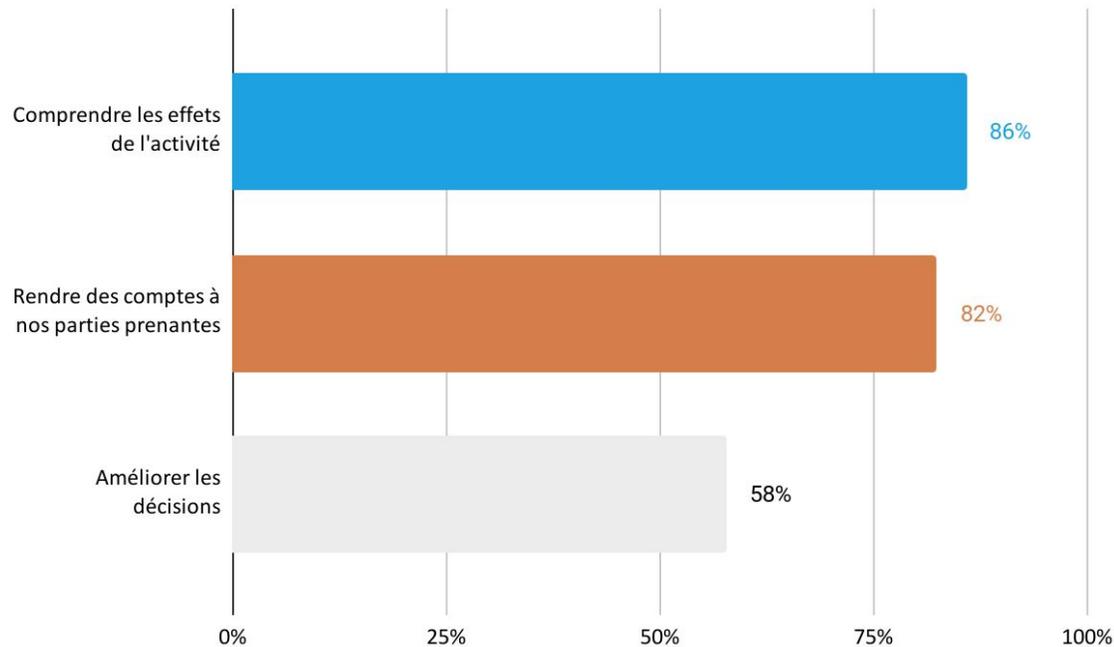


La majorité des autres réponses ne sont pas "Non" mais "Il est trop tôt pour se prononcer".

De manière générale, les démarches d'évaluation d'impact social ont davantage répondu aux attentes des opérateurs que des financeurs

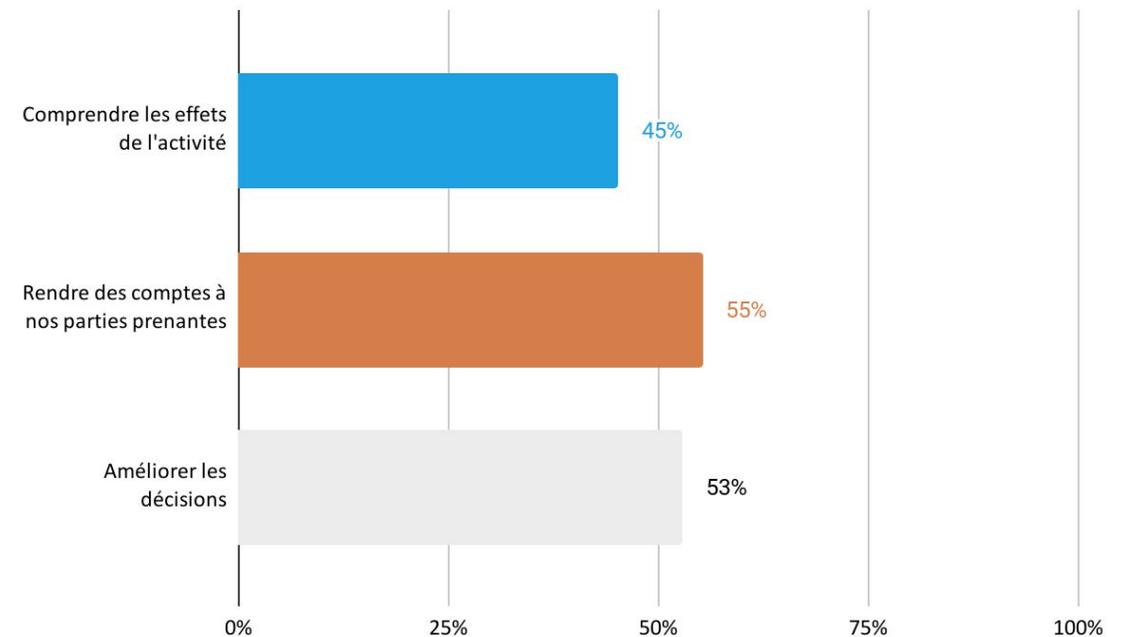
### PARMI LES OPÉRATEURS RÉPONDANTS, L'ÉVALUATION D'IMPACT A PERMIS :

A posteriori, diriez-vous que la démarche d'évaluation d'impact social réalisée vous a permis de ...



### PARMI LES FINANCEURS RÉPONDANTS, L'ÉVALUATION D'IMPACT A PERMIS :

La démarche d'évaluation d'impact a-t-elle jusqu'à maintenant répondu à ces attentes ?



# Ordre du jour

- I INTRODUCTION
- II ANALYSE COMPARÉE DES PRATIQUES DES OPÉRATEURS ET FINANCEURS
- III **ATELIERS EN SOUS-GROUPES**
- IV PRESENTATION EDITION #2
- V Q&A



# INTRODUCTION

Présentation de sous-groupes pour les ateliers par Emeline Stievenart, Directrice Scientifique d'Impact Tank



**Emeline STIEVENART**  
Directrice scientifique,  
Impact Tank



### Atelier #1 : Impact territorial

Est-ce qu'il est vraiment possible d'évaluer l'impact territorial ?  
Si oui, à quelles conditions ? sous quelles modalités ?  
Que mesure-t-on ? Dans quel périmètre ?  
Dans quelle temporalité ?

**SALLE 342**



### Atelier #2 : Standardisation et digitalisation

Est-ce que les acteurs sont prêts à utiliser un référentiel commun ?  
Quelles sont les conditions pour y parvenir ?  
Quels usages faire des outils digitaux ? Qui sont les acteurs qui sont prêts à l'utiliser ?

**SALLE 343**



### Atelier #3 : Vers un marché et une profession d'évaluateur d'impact ?

Comment contribuer à la professionnalisation du métier d'évaluateur d'impact social ?  
Quelles sont les conditions de validité d'une évaluation ?  
Faut-il une formation certifiante ?  
Faut-il un label de qualité pour l'évaluation d'impact social ?  
Faut-il préciser les rôles entre auditeurs et évaluateurs ?

**SALLE 344**



### Temps global imparti par atelier (45 min)



### Déroulé des ateliers :



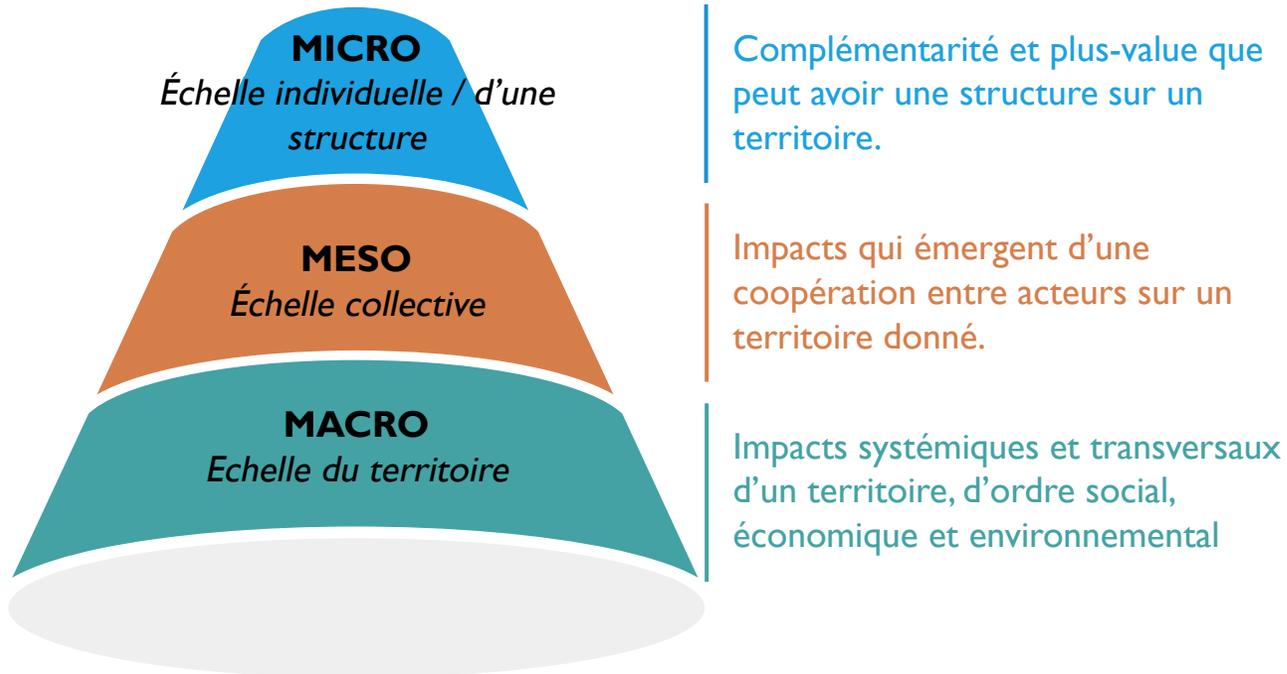
- Courte présentation des enjeux de l'atelier et de cas concrets par l'animateur
- Pour chaque question posée par l'animateur
  - Réflexion individuelle sur les questions avec rédaction des idées sur post-it (une idée par post-it écrite lisiblement) (3 minutes par question)
  - Mise en commun des idées et partage des réflexions au sein du groupe de travail (5 minutes par question)
- Désignation d'un rapporteur parmi les participants qui présentera les réflexions du groupe de travail en plénière à l'issue du temps impartis

# ATELIER IMPACT TERRITORIAL

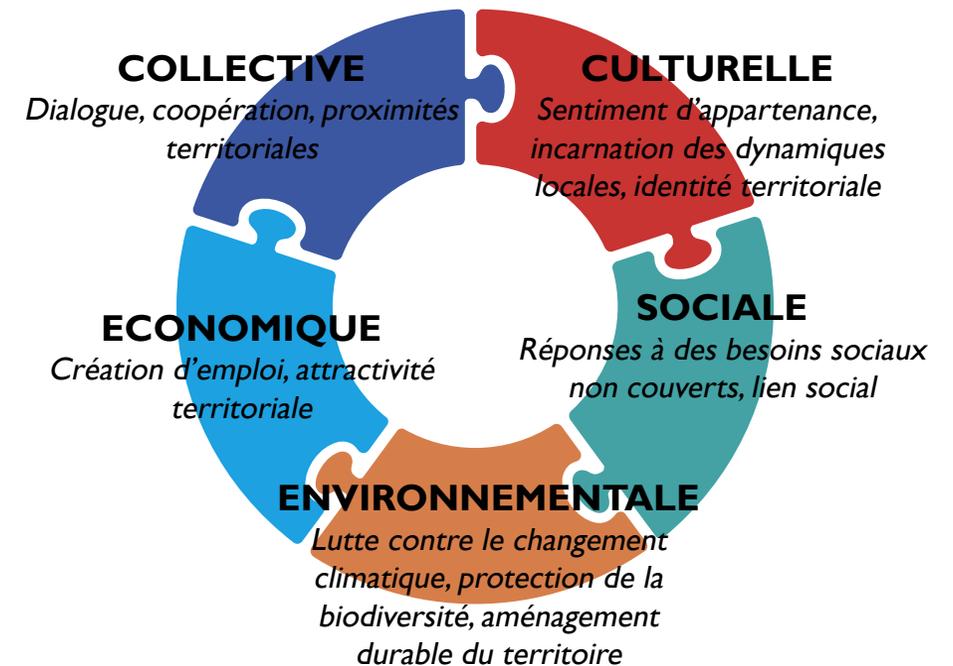
## L'impact territorial, kesako ?

Le Social Value France, porté par l'Avise a défini 3 niveaux d'impact territorial et 5 dimensions\* :

### LES 3 NIVEAUX DE L'IMPACT TERRITORIAL



### LES 5 DIMENSIONS DE L'IMPACT TERRITORIAL



# ATELIER IMPACT TERRITORIAL

## Focus sur le programme Inclusion & Ruralité

INCLUSION  
& RURALITÉ



PARTENAIRES  
FINANCEURS



AG2R LA MONDIALE



PARTENAIRES  
TECHNIQUES



make sense



DESCRIPTION  
DU PROJET

L'appel à projets « Inclusion & Ruralité » vise à susciter l'implantation de structures inclusives en zones rurales isolées afin de rééquilibrer l'offre d'insertion sur le territoire national, d'adresser la problématique de l'éloignement à l'emploi et de la pauvreté rurale et de participer à la dynamisation et au développement économique des territoires ruraux isolés. 35 structures sont lauréates de ce programme d'une durée de trois ans.



PARTIES  
PRENANTES

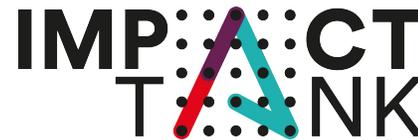
- Salariés en insertion des structures accompagnées
- Habitants du territoire, clients, usagers
- Tissu socio-économique (entreprises employeuses, partenaires économiques, associations, SIAE...)
- Acteurs publics



INDICATEURS

- Besoins prioritaires du territoire : dynamisme, attractivité économique, cohésion sociale, mobilité, santé...
- Contribution perçue de la structure à répondre aux besoins du territoire
- Nombre d'emplois créés sur le territoire
- Retombées économiques pour les entreprises, les acteurs publics, les usagers
- Coûts évités pour les usagers, pour les acteurs publics, pour les entreprises

# PRÉSENTATION



## IMPACT TANK et l'impact territorial : Groupe de travail sur le bien-être territorial

# PRÉSENTATION

## Fonctionnement du GT

### RECENSEMENT

Des initiatives innovantes et parmi ces dernières, de celles qui ont réalisé une étude d'impact



### RECOMMANDATIONS

Sur les actions à soutenir et les leviers de changement d'échelle nécessaires ;  
Sur la manière d'aller plus loin dans la mesure d'impact



### ANALYSE

Des éléments remontés sur les enjeux sociaux, les leviers d'actions et les résultats obtenus ;  
De la qualité des données et des besoins d'approfondissement sur la mesure d'impact

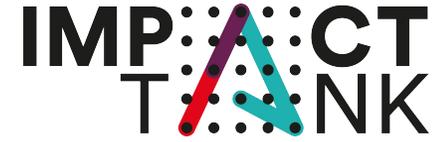


### DIFFUSION & PLAIDOYER



# PRÉSENTATION

13 initiatives sélectionnées



1000 cafés

Agil'ESS

Break Poverty Foundation / DAT

Cœur de Territoires

Commune Mesure

Concerts de poche

Ecov

Energie Partagée

InSite

Loos en Gohelle

Mouans-Sartoux

PTCE Sud Archer / Start up de Territoires

Territoires Zéro Chômeurs en zone rural

# RAPPEL

## La mesure d'impact

Besoin sociétal



Objectif



Moyens (humains, financières) permettant la mise en œuvre des activités

Action de la structure pour atteindre ses objectifs

Produits/services issus des actions menées

Changements à court moyen ou long terme pour les parties prenantes

Effets strictement attribuables aux actions

Ressources

Activités

Réalisations

Effets

Impact

Qu'utilise-t-on ?

Que fait-on ?

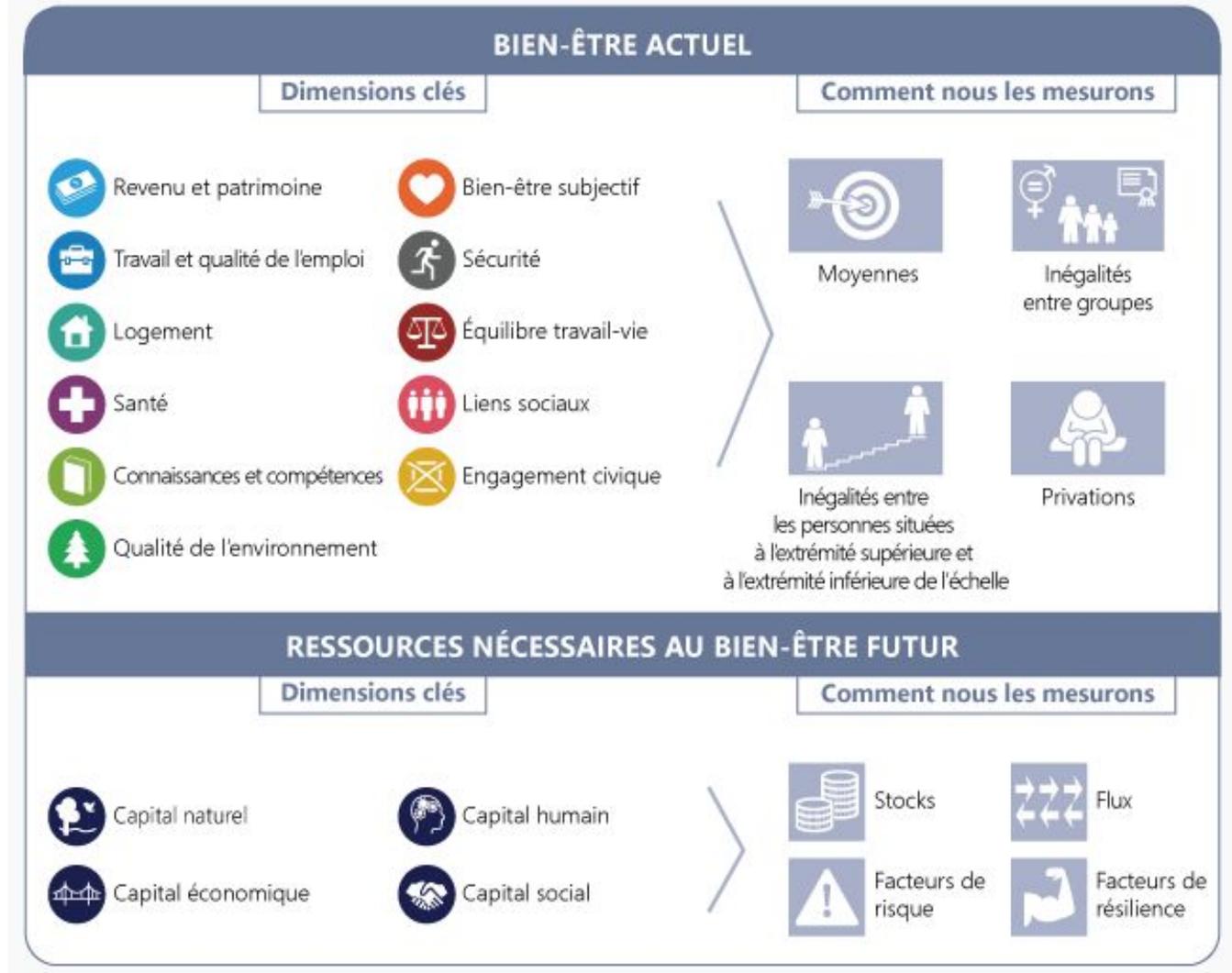
Que produit-on ?

A quoi contribue-t-on ?

# Référentiels de mesure d'impact

Existence de référentiels « macro »

## OCDE - Cadre d'évaluation du bien-être



Source : [OECD Framework for Measuring Well-Being and Progress](#), OCDE, 2009

# Référentiels de mesure d'impact

Existence de déclinaisons au niveau local

Indicateurs		Renseignement ou approximation possible ou souhaitable
<span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #f4a460; border: 1px solid black;"></span> Données d'enquête <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #90ee90; border: 1px solid black; margin-left: 10px;"></span> Données administratives <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #fff9c4; border: 1px solid black; margin-left: 10px;"></span> Non renseignées		
Travail-Emploi	Taux de satisfaction à l'égard de son travail	Non
	Pourcentage de personnes ressentant un sentiment d'injustice salariale	Non
	Indice de Gini	Oui
Affirmation de soi et engagement	Part des personnes ayant le sentiment d'avoir le contrôle de leur vie	Non
	Pourcentage des personnes ayant confiance en autrui	Non
	Pourcentage des personnes ayant confiance dans le système éducatif	Non
	Part des personnes impliquées dans une association participation à des mobilisations collectives	Non
	Pourcentage de personnes participant à des événements culturels	Offre du territoire en termes d'événements culturels ou amendement du questionnaire
	Education tout au long de la vie	A discuter – Amendement du questionnaire
	Démocratie et vivre ensemble	
Démocratie et vivre ensemble	Pourcentage des personnes ayant confiance dans les institutions	Non
	Part des personnes ayant une possibilité de recours social	Non
	Taux d'entraide	Non
Environnement naturel	Indicateurs relatifs au frein à la participation	A discuter – Amendement du questionnaire
	Taux de logement bien isolé dans l'agglomération	Non
	Taux de personnes triant toujours leurs déchets	Oui
	Part des transports doux dans le déplacement domicile-travail au lieu de résidence en %	Oui
	Part des espaces artificialisés dans le territoire (en %)	Oui
	Pourcentage de test positif concernant la qualité bactériologique de l'eau de consommation courante	Viabilité sur le long terme des ressources en eau
	Indice de la qualité de l'air	Oui
	Pourcentage de personnes trouvant leur quartier sale ou pollué	Non
Indicateur sur la biodiversité	A discuter – données administratives	
Santé	Taux de personnes ayant une santé juste ou mauvaise non suivies médicalement	Non
	Part des personnes stressées	Non
Accès et recours aux services publics	Taux de personnes déclarant ayant un bon accès physique aux commodités	Offre du territoire en termes de commodités
	Taux de personnes à faibles revenus (seuil de pauvreté) ne bénéficiant pas d'aides sociales	Non
Le temps et le rythme de vie	Pourcentage de personnes mettant moins d'une demi-heure pour se rendre à leur travail	Oui
	Part des personnes en situation d'équilibre de leurs temps d'activités	Non
L'accès durable aux biens de subsistance	Pourcentage de personnes déclarant se restreindre sur l'alimentation	Non
	Part des logements suroccupés	Oui
	Pourcentage de personnes déclarant se restreindre sur les soins médicaux	Non
	Pourcentage des personnes en dessus du seuil de pauvreté	Oui
	Taux d'adéquation entre l'offre et la demande d'hébergement	Oui

Source : Rapport Final IBEST, Centre de recherche en économie de Grenoble (CREG), Université Pierre Mendès France, 2016

# Référentiels de mesure d'impact

## Référentiel de l'IMPACT TANK

### La contribution des projets d'innovation sociale au bien-être territorial



# LE RAPPORT

## Grandes Conclusions



La culture de l'impact est à la **portée de tous** et la preuve de l'impact peut aussi être apportée par des **composantes non matérielles** (récits oraux, partages d'expériences entre pairs, etc.)



L'innovation sociale permet de **croiser les enjeux** et de **favoriser le travail en réseau** et la **coopération** entre acteurs



Les initiatives **interscalaires** sont les plus contributrices au bien-être territorial dans toutes ses dimensions



Les innovations sociales peuvent être des **réponses adaptées** aux priorités des politiques publiques nationales, **inspirant** l'action publique

# ATELIER IMPACT TERRITORIAL

## Questions posées dans l'atelier

Est-ce qu'il est vraiment possible d'évaluer l'impact territorial ?

OUI / NON

Quels sont les défis à relever pour mesurer l'impact territorial ?

••

Quelles sont les bonnes pratiques et outils de votre connaissance ?

••

Quels indicateurs concrètement mesurer ?

••



### DÉFINITION

**La standardisation** peut être ici définie comme l'action qui consiste à ramener un produit, un service, une intervention (ici l'évaluation d'impact social) à un ensemble de standards, de normes aux caractéristiques définies. On parle aussi de normalisation.



### APPLIQUÉE À L'EIS

La création de standards pourrait toucher tout ou partie des principes évaluatifs, des approches méthodologiques, des étapes de la démarche, des dimensions étudiées, des indicateurs mesurés, des outils de collecte, de restitution des résultats.



### DÉFINITION

**La digitalisation** peut se définir comme un procédé qui vise à transformer des organisations, des processus traditionnels, des objets, des outils ou encore des métiers par le biais de technologies digitales.



### APPLIQUÉE À L'EIS

Il s'agirait de transformer tout ou partie des pratiques de l'évaluation d'impact social pour les adapter à des outils numériques : cadrage, carte des parties prenantes, théorie du changement, base de données d'indicateurs, questionnaires, collectes et analyses de données, visualisation graphique, extraction d'infographies et de rapports...

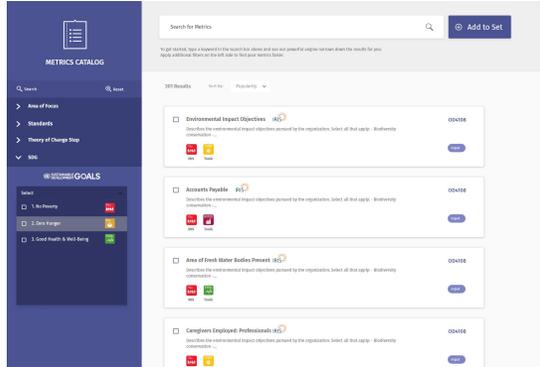
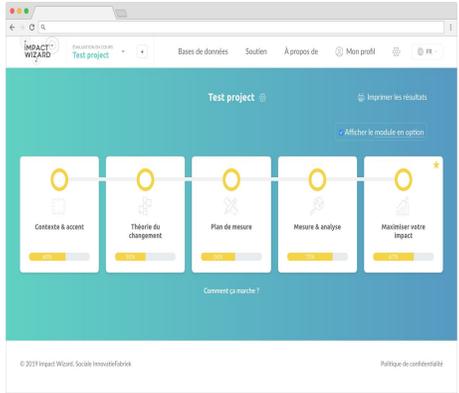
# ATELIER STANDARDISATION ET DIGITALISATION

## Les enjeux liés à la standardisation / normalisation de l'évaluation d'impact social

- **HARMONISER LES PRATIQUES** “Il y a un grand enjeu autour de l'harmonisation des pratiques et un vrai travail de pédagogie et de remise de sens derrière les chiffres.” Un évaluateur
- **FAIRE UN SCORING D'IMPACT** “ Il y a un enjeu qui touche à l'envie, notamment chez les financeurs, de standardiser les impacts dans des référentiels et de noter, par un système de scoring, des impacts. L'enjeu est donc de répondre à ces questions : Est-ce que cela serait utile? Est-ce que cela serait faisable? Pour qui cela serait fait ? Et de mettre tout le monde d'accord.” Un évaluateur
- **RENDRE LA DÉMARCHE PLUS SIMPLE** “Il reste à mieux comprendre la différence entre la personnalisation et la standardisation des indicateurs. Nous accompagnons cette réflexion. Il y a enfin un vrai enjeu de rendre l'évaluation d'impact social toujours juste mais plus simple, à simplifier sans être simplificateur.”
- **NORMALISER LA REDDITION DE COMPTES** nous pouvons espérer que la reddition de comptes se normalise, sans réduire pour autant l'évaluation d'impact à cette norme.
- **PARLER UN LANGAGE COMMUN** « Aujourd'hui, il n'y a pas de langage standardisé sur le secteur. Les investisseurs et les porteurs de projets le demandent, mais quelque peu à reculons car ils souhaitent détenir un langage adaptable à chaque projet. Ils ont un vrai besoin de spécificité »
- **DEFINIR DES CRITERES DE QUALITE** Il serait intéressant d'avoir une exigence de qualité sans forcément normer le résultat.
- **COMPARER DES PROJET** Dans notre méthodes, il y a des indicateurs obligatoires et des indicateurs optionnels. L'intérêt de tout cela est de pouvoir suivre l'impact sur le long terme et de pouvoir comparer les acteurs entre eux sur une même thématique, par exemple sur le logement social.

# ATELIER STANDARDISATION ET DIGITALISATION

## Exemples d'outils en ligne sur l'EIS



# ATELIER STANDARDISATION ET DIGITALISATION

## Questions posées dans l'atelier

Faut-il harmoniser l'EIS ?

OUI / NON

Quelles seraient les conditions pour parvenir à une harmonisation ?

••

Pourquoi et comment la digitalisation peut-elle être utile ?

••

Quels sont les freins à son opérationnalisation ?

••

# ATELIER PROFESSIONNALISATION ET STRUCTURATION DU MARCHÉ D'ÉVALUATEUR: Le marché des évaluations d'impact est en forte croissance mais connaît peu de mise en concurrence

1/2

Des structures évaluatrices ont commencé leur activité d'évaluation d'impact social au cours des trois dernières années

3/4

Des structures évaluatrices ont vu leur part de chiffres d'affaires sur le sujet augmenter ces deux dernières années

1/2

Des projets d'évaluation d'impact sont mis en oeuvre dans le cadre de sollicitations directes sans mise en concurrence

# ATELIER PROFESSIONNALISATION ET STRUCTURATION DU MARCHÉ D'ÉVALUATEUR: Cinq catégories de structures évaluatrices peuvent être distinguées sur l'évaluation d'impact social

1

## LES « SPÉCIALISTES » de l'évaluation d'impact social

- Ont plus de 80% de leur CA sur l'EIS
- Font plus de 10 missions par an
- Sont fortement marqués par les sciences de gestion
- Sont fortement impliqués dans la formation, la structuration du secteur, les groupes de travail sur l'EIS

2

## LES « ÉVALUATEURS »

- S'intéressent à l'évaluation en soi
- S'attachent à la méthodologie
- Ont une dominante évaluation des politiques publiques
- Font moins de 50% du CA sur l'EIS
- Sont imprégnés de question sur l'intérêt général

3

## LES « CHERCHEURS »

- S'attachent à la dimension d'étude et de recherche
- Désirent produire une connaissance utile
- Dialoguent avec le monde académique
- Recrutent des profils de chercheurs
- Font davantage appel à la littérature académique, notamment dans les sciences sociales

4

## LES ACTEURS DE L'ACCOMPAGNEMENT

- Accompagnent des acteurs de l'ESS et des territoires
- Ont une finalité liée à l'accompagnement et à la transformation sociale des organisations
- Voient l'évaluation d'impact social est un outil parmi d'autres dans leur offre pour les organisations
- Réalisent moins de 50% du CA sur l'EIS

5

## LES ACTEURS DE LA RSE et des questions extra-financières

- Accompagnent principalement des entreprises « classiques »
- Travaillent sur des thématiques liées à la RSE
- Abordent l'évaluation d'impact social en parallèle de l'analyse environnementale, du reporting extra-financiers, des critères RSE et labels

# ATELIER PROFESSIONNALISATION ET STRUCTURATION DU MARCHÉ D'ÉVALUATEUR: Quels sont les attributs d'une profession ? Sont-ils applicables à l'EIS ?



# ATELIER PROFESSIONNALISATION ET STRUCTURATION DU MARCHÉ D'ÉVALUATEUR

## Questions posées dans l'atelier

Quelles sont vos réactions par rapport aux 5 catégories ?

- Possibilité de se retrouver dans plusieurs catégories
- Parfois un grand écart entre les opérationnels purs et les universitaires
- Regroupement des "Acteurs de l'accompagnement" et "Acteurs de la RSE"

Quels sont les manques ou chevauchements ?

- Manque des acteurs de la finance
- Manque de acteurs du mécénats : impact au travers des association
- Question de l'audit : besoin de distinguer l'audit de l'évaluation
- Question du positionnement des acteurs publics

Sur les attributs professionnels présentés, quels sont ceux sur lesquels on est avancé ou en retard ?

- Une profession hybride
- Enjeux de communication et de langage commun
- Enjeux de standardisation
- Enjeux de légitimation

Quelles sont vos idées pour progresser collectivement vers la professionnalisation ?

- Faire une matrice de catégories par thématiques
- Avoir différents profils dans une équipe
- Formalisation d'un champs académique et capitalisation des études  
(Ex : *Peer review*)

# Ordre du jour

- I INTRODUCTION
- II ANALYSE COMPARÉE DES PRATIQUES DES OPÉRATEURS ET FINANCEURS
- III ATELIERS EN SOUS-GROUPES
- IV **PRESENTATION EDITION #2**
- V Q&A



# PANORAMA EDITION #2

## Les axes de travail identifiés



**AXE 1 : QUELLES SONT LES PRATIQUES D'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL EN RÉGIONS ?**



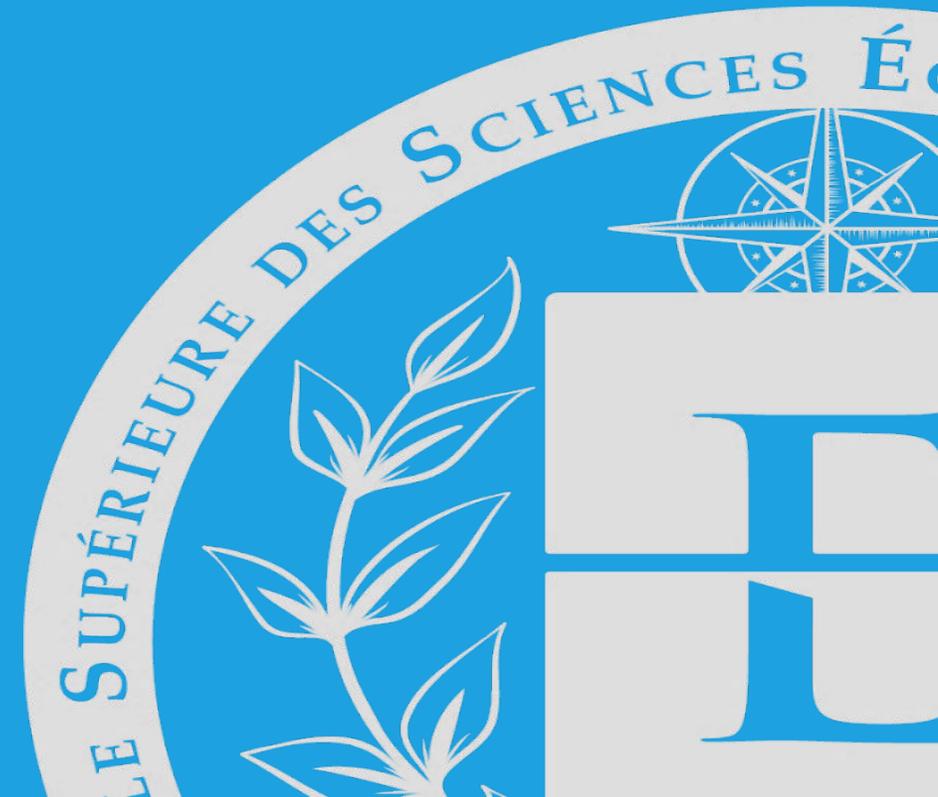
**AXE 2 : DANS QUELLE MESURE LES FINANCEURS PUBLICS JOUENT-ILS UN RÔLE STRUCTURANT DANS LE DÉVELOPPEMENT DE L'ÉVALUATION D'IMPACT SOCIAL ?**



**AXE 3 : QUELLE TYPOLOGIE DES ÉVALUATEURS D'IMPACT SOCIAL EN FRANCE ET À L'INTERNATIONAL**

# Ordre du jour

- I INTRODUCTION
- II ANALYSE COMPARÉE DES PRATIQUES DES OPÉRATEURS ET FINANCEURS
- III ATELIERS EN SOUS-GROUPES
- IV PRESENTATION EDITION #2
- V Q&A



# Questions

